

入曽駅周辺整備に関する質問および回答

お名前： 公明党

1.現状のご認識と今後への展望

1-1.・入曽駅周辺の良いところ、問題だと思ふことはそれぞれ何ですか？<記述式>

良いところ

- ・無料の駐輪場が多く市民にとっては使い勝手が良い。
- ・駅を降りると昔ながらの軒を並べた居酒屋が風情を感じさせる。

問題だと思ふこと

- ・駅前ロータリーがない。
- ・大型バスが駅前に入れない。
- ・駅周辺道路が狭い。
- ・駅を基点とした開発が遅れている。
- ・雨水がたまり水はけが悪く、大雨が降ると駅前が冠水する危険性がある。

1-2.・新狭山駅、霞ヶ関駅(東上線)など既に橋上駅舎化している駅でも、人口が減少している一方で、西所沢駅や久米川駅など入曽駅と同様に地上に改札口がある駅で人口が増加している駅があります。この差は何だと思ひますか？<記述式>

駅の構造に起因する人口の増減を設問されていますが、人口の増減は駅の構造だけでなく、多くの要因があります。駅を要因としての回答を依頼されても記述することは困難です。

(○入曽駅周辺の土地区画整理事業断念時や、狭山市駅の再開発時には、検証し次の事業に活かすべきと当時の議会で発言がありました。以下1-3, 1-4にお答えください。)

1-3.・これまで入曽駅周辺の土地区画整理事業は断念を繰り返してきましたが、その原因は何だと思えますか？<記述式>

地権者の賛同が得られなかったため。

1-4.・狭山市駅の再開発の良かった点、失敗点はそれぞれ何だと思えますか？<記述式>

良かった点

- ・ 駅前の交通の交錯状態が解消でき、安全になった。
(マイカー送迎もスムーズ)
- ・ バス通りの歩車分離ができ、安全になった。
- ・ 緊急時の対応ができるスペースが確保され安全性が高まった。
- ・ 駅前広場でのイベントが交通を遮断しなくてもできる。
- ・ 駅前開発により、マンションが建ち、若い世代の人口増につながった。
- ・ グッドデザイン賞(都市づくり、地域づくり、コミュニティ部門)を受賞するような市民が誇れる駅になった。
- ・ 駅前開発を反対する声もあったが、半世紀にわたる事業が結実し、現状の街並みができ良かった。

失敗点

特になし

1-5.

・今回の入曽駅周辺整備事業では以上(1-1.~1-4.)の点を踏まえてどのように活かしていきますか？<記述式>

- ・入曽駅周辺の魅力を醸成させ、狭山市全体に波及するような事業にしていきたい。
- ・安心安全の向上

1-6.

・事業の遂行には、住民や地権者の理解が不可欠ですが、大変残念ながら「入曽出身の議員が誰か分からない」「全然議員さんが挨拶に来ない」などの声をよく聞きます。こうした現状を議員の皆さんはどのように思いますか？〈記述式〉

質問の意図がわかりかねますので、回答できません。

1- 7

・来年の市議会議員選挙は入曽駅周辺整備事業の進め方が大きな争点になると思いますが、住民の合意を十分得ないまま進めた上、現状では地権者の同意が得られない、工事費高騰等により現状のまま進めることは難しいと考えられます。再度立候補を予定されている方は公約にどう盛り込む予定ですか？〈記述式〉

現状では立候補の予定については白紙状態ですので、公約についても言及できる立場ではありませんが、令和6年度のまちびらきを切に願っております。

2. 駅周辺の安全性について

○入曽駅周辺整備事業基本計画において、「人と車が輻輳し、安全面・機能面が問題」とし、安全性の向上を図る旨が宣言されています。しかし、本計画ではその目標に反するような以下のような問題があります。

イオン出店後、自動車交通量(県道では約1割増加)が増えることは確実です(参照1)。狭山市の説明では歩車道分離の道路と駅前広場の整備により安全の向上を図るとのことで、それ自体は重要なことです。

しかし周辺の交通量増加は、それを打ち消す程の安全性低下要因となる可能性があります。(国総研の研究成果では自動車交通量と事故率の間に相関が認められています(参照2)。)

さらに、その予測自体についても、商業施設や駅前広場へのアクセスについても遠迂なルートを想定するなど、現状に即していない前提に立っております(参照3、参照4)。

<参照資料>

参照1-自動車将来予測図

参照2-国土技術政策総合研究所「交通事故統合データベースを用いたマクロ交通事故分析 第2編 基本的な交通事故指標の整理と道路構造・交通状況との関連性の概略把握」

参照3-増加する商業施設や駅前広場への自動車交通量の設定、入曽駅東口前丁字路の交通状況

参照4-若葉台方面から入曽駅入口交差点までのルート案内図

参照5-計画平面図

参照6-国土交通省「5. 広域的都市機能を有する施設の立地による影響」

参照7-市道道路名称図 狭山市「狭山市道認定路線網図」

参照8- 狭山市立教育センター 「南小学校通学路安全マップ」https://www.sayama-stm.ed.jp/center/index/tsugakuro/24_06map_e_minami.pdf

2-1.

・橋上駅舎さえ造れば、市が実施する駅周辺の安全対策は完璧だと思いますか？そう思わない場合は、具体的な策をお考えであればお答えください。

<選択式(はい/いいえ)-具体策：記述式>

・追加の対策は必要でしょうか？ (はい/いいえ)

具体策
(もしお考え
であれば)

橋上駅舎さえ造れば、安全対策は完璧だとは考えていません。また市もそのようなコメントは出していません。
今の限られた開発条件の中で、入曽駅周辺整備事業を市の計画どおり進めることで、現状より格段に安全性が確保されると考えています。

2-2.現状でも若葉台方面から入曽駅東側へは、入曽駅前の道路が抜け道として利用され（参照4）、それが入曽駅前の人と車の輻輳を生む要因となっており、狭山市としても入曽駅東口前丁字路は通過交通量が多いことを令和4年3月議会で認めています。

また現在の計画では区画道路1号線から市道B296号線へは右折可能となっており（参照5）、イオンからの自動車が駅前に流入する可能性は十分に考えられます。混雑する道路を避けた迂回車が増加することが懸念されます（参照6 本事業で誘致される商業施設と同等の事例で、幹線道路で渋滞が発生し、本来想定されていない生活道路で交通安全支障が生じている事例です。）。

・このような状況で駅前道路(県道入曽停車場線、市道B296号線、市道B350号線（参照7）含む)の安全確保をどのようにお考えですか？<記述式>

入曽駅周辺整備事業の計画では、駅前に路線バス乗り入れ可能なロータリーが確保され、新しくできる商業施設周辺道路も拡幅し、歩車分離が進むことにより、現状より交通の流れがスムーズになると思われ、格段に安全性が確保された交通環境になると考えます。その効果は周辺の道路にも及ぶと考えています。

<p>2-3. 現在の入曽駅東口駅前への送迎車両の74%が南側(B350号線)から来ます(参照2)。現在の計画の東口駅前広場のみでは駅南側からは利用しにくく入曽停車場線への送迎車両流入が懸念される状況です。また、入曽駅南東側の踏切は南小学校の通学路になっています(参照8)。</p> <p>・駅前道路の安全を確保するために、駅南東側へもロータリー設置や、入曽駅南東側の踏切(参照8「J」)拡幅が必要だと思いますか？<選択式(はい/いいえ)-その理由：記述式></p>	
<p>駅南東側へもロータリー設置や、入曽駅南東側の踏切拡幅が必要ですか？ (はい/いいえ)</p>	
その理由	<p>南東側へのロータリー設置には賛同しかねます。踏切の拡幅などは簡単にはできないと考えます。</p>

<p>3. 駅舎・請願駅・費用負担</p>	
<p>3-1.</p> <p>・一般に県、国の補助も入ったバリアフリー化改修済みの駅舎を取り壊す必要があると思いますか？<選択式(はい/いいえ)-その理由：記述式></p>	
選択肢	(はい/いいえ)
その理由	<p>「一般に」は必要ないですが、条件によると考えます。老朽化したり、再開発などで取り壊す事は、あると考えます。そうしたことから、入曽駅周辺整備事業を行う際は、この「一般」は当てはまらないと思います。</p>
<p>3-2. 国土交通省より駅舎と自由通路の整備について、「自由通路の整備及び管理に関する要綱」というガイドラインが出されています。</p> <p>・このガイドラインについて、狭山市側から十分な解説と入曽駅橋上駅舎化への適用に当たっての説明はありましたか。</p>	
選択肢	(はい/いいえ)

3-3.

・当ガイドラインによれば、鉄道会社にも一定の負担を求めることが基本です。「請願駅」のスキームはどこにも記載がありません(参照9-1、9-2、9-3)。これは例え申し出側が都市基盤事業者(狭山市)であっても、当要綱に基づき、鉄道会社にも一定の負担を求めることが基本であることだと言えます。

それにも関わらず基本協定書第3条(費用負担)では、駅舎再建・撤去に要する全費用を市が負担し西武鉄道(株)に負担を求めないこととしています。これについて議員の皆様はどうお考えですか? <記述式>

<参照資料>

参照9-1-国土交通省「自由通路の整備及び管理に関する要綱」

<https://www.mlit.go.jp/common/000041902.pdf>

参照9-2-国土交通省「自由通路の整備及び管理に関する要綱(費用負担ルールの策定について)」(該当部抜粋)

<https://www.mlit.go.jp/toshi/content/001334948.pdf>

参照9-3 中野区「新駅・自由通路・駅舎橋上化に係る整備規模、概算工事費及び鉄道側の負担状況について」<https://kugikai-nakano.jp/shiryu/1487152939.pdf>

市が管理する通路として位置付けているため、整備費用については市が負担することとなっていると認識しています。

3-4.

・住民説明会で駅舎改修費30億円と報告されましたが、その後費用が増加し37億円となり、さらに増加が見込まれています。この費用は妥当だと思いますか。また狭山市が負担する上限はいくらだと思いますか。<選択式(はい/いいえ)-その理由:記述式>

・37億円の妥当性	(はい/いいえ)	・上限額	億円まで
・その理由	現在、駅舎と東西自由通路の詳細設計を行っており、今年度中に策定されると聞いています。しっかりと説明を受けて判断したいと思います。正式な金額が出ていない中で判断することは控えたいと思います。		

4.覚書・基本協定	
<p>○覚書について</p> <p>4-1.</p> <p>・住民説明会開催中に合意形成が図られていない中で、狭山市による債務負担行為が想定される西武鉄道（株）と覚書を締結したことについて疑問はありませんか？〈選択式(はい/いいえ)-その理由：記述式〉</p>	
選択肢	(はい/ <input checked="" type="checkbox"/> いいえ) 疑問はありません
その理由	入曽駅周辺事業は市が進めていた事業なので、覚書の締結に疑問が出ることはありません。
<p>4-2.</p> <p>・「覚書」が議会で同意された形跡はありません。議会の合意ない多額の税金が投入される事業が市長の一存で進行することは議会軽視であり、議会に報告も承認もされなかった事は妥当だと判断していますか？ 〈選択式(はい/いいえ)-その理由：記述式〉</p>	
選択肢	(はい/ <input type="checkbox"/> いいえ)
その理由	覚書について、委員会で説明がありました。
<p>○基本協定について</p> <p>4-3.</p> <p>・「西武鉄道新宿線入曽駅における東西自由通路等の整備及び橋上駅舎化に伴う鉄道施設の改良に関する基本協定書(2019.4.26)」を議会で可決・承認されましたか？〈選択式(はい/いいえ)〉</p>	
選択肢	(はい/ <input checked="" type="checkbox"/> いいえ) 協定書自体が、可決されたり承認されたりする議案ではない。

5.住民参加・情報提供のあり方

○情報提供

5-1.

・昨年9月議会・建設環境委員会で全委員が「市民への情報提供が質・量とも不十分で改善が必要」と結論付けました。その後の市の対応はメリットのみならず、デメリットについても説明するなど改善されたと思いますか。また、みなさんが思う改善案があれば教えてください。〈選択式(はい/いいえ)-その理由：記述式〉

選択肢

(はい/いいえ)

その理由

委員会は「情報提供が質・量とも不十分」としているものであり、その解決にはメリット、デメリットを説明せよという結論ではなかったと思います。そのような考えでは、メリット、デメリットの説明があれば、情報提供が完了します。市民が事業を十分理解できる、継続的な情報提供を求めたものと考えます。

改善策

(もしお考えであれば)

5-2.狭山市が市民に配布したパンフレット「入曽安全整備計画 4つのポイント」についてお伺いします。

・開発後の駅前道路の予想図(写真)は狭山市駅周辺を映したものです。また、ケヤキは伐採予定ですが、イオンそよら入曽にケヤキとほぼ同じ方角に樹木が茂るイラストが掲載されています(広報7月号も同様)。これは市民に誤解を招くものだと思いますか?〈選択式(はい/いいえ)-その理由：記述式〉

選択肢

(はい/いいえ) しません。

その理由

パンフレットの画像はイメージです、と断り書があります。

<p>○住民参加</p> <p>5-3.</p> <p>・入曽地区 34000 人余りの内、自治会説明会で 508 人 81%の人が入曽駅周辺整備事業の方向性に賛同したとしていますが、合意を得るには十分だと思いますか？（約 1 カ月で集めた署名数 732 名を下回る人数です。）〈選択式(はい/いいえ)-その理由：記述式〉</p>	
選択肢	(はい/いいえ)
その理由	<p>基本的には合意は取れたと考えます。</p> <p>事業の説明の手法として間違っていないと思います。</p> <p>ただし反対の方の意見も集約し、説明が必要かと思えます。</p> <p>カッコ内の数値は参考にしづらいです。説明したけど署名しなかった（つまり賛成の方）が何人いるのか？説明もデメリットだけを説明して、メリットや、全体像を説明しているのか不明です。</p> <p>そのような状況で 732 人の署名を判断材料にすることは困難です。</p>
<p>5-4.</p> <p>・協働によるまちづくり条例では「市民及び市が、目的を共有し、夫々の役割を認め合いながら連携し、市民及び市が地域の課題を解決し、心豊かで活力に満ちた地域社会を実現する為に活動する」と定義されています。入曽駅周辺整備事業は、本条例対象にふさわしい事業と考えますが、議員の皆さんのお考えをお聞かせください。〈選択式(はい/いいえ)-その理由：記述式〉</p>	
選択肢	(はい/いいえ)
その理由	<p>入曽駅周辺整備事業は、建設（ハード）事業で、専門性が必要です。</p> <p>「協働によるまちづくり条例」は、市民生活に直結した課題に取り組むことにより一層効果を発揮するものと考えます。</p>

5-5.

・議員の皆様が本条例適用に積極的に行動されなかった理由を教えてください。＜記述式＞

何をもって「議員の皆様が本条例適用に積極的に行動されなかった」と判断するのか、わかりませんので回答することはできません。

ご見解をお伺いしたい項目は以上です。ご協力頂きましてありがとうございました。